



בדלתיים סגורות

בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 55199-03-11

מספר בקשה: 3

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

מבקשים פלוני
ע"י ב"כ עו"ד יעקב עוז

נגד

משיבים
1. אלמוני
2. אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד נורית ברנט

החלטה

1. בפני בקשה לעיון בתיק אשר הוגשה ע"י המבקש.

א. המבקש עותר לעיון בתיק בעניין מעמד אישי אשר התנהל בין המשיבים מס' 1 ו-2, שהינם בני זוג לשעבר.

ב. לטענת המבקש, ההליך שהתנהל בבימ"ש לענייני משפחה הינו בעל חשיבות מכרעת לצורך ברור התובענה שהוא מנהל בבית משפט השלום וכי מסכת העניינים בין המשיבים ובנם נראית פיקטיבית ובמטרה להגן על נכסים מפני המבקש.

ג. המבקש טוען כי ביום 24.2.2002 הוא הגיש תובענה לפיצוי בגין נזקי גוף, כנגד משיב מס' 1 ובנו וביום 3.10.2010 ניתן פס"ד משיב מס' 1 ובנו לשלם למבקש סכום כספי, כמפורט בהסדר פשרה שהוגש בערעור.

ד. עוד נטען בבקשה כי במסגרת ההליכים המתנהלים בבימ"ש השלום נתנה החלטה ביום 5.2.2013 ע"י כבוד השופט ברגנר, המורה למשיבים לגלות בתצהיר גילוי מסמכים מלוא המסמכים בתיקי המשפחה.

על החלטה זו הוגשה בר"ע לבימ"ש המחוזי אשר ביטל החלטת כבוד השופט ברגנר וקבע בהחלטה מיום 9.6.2013 כי הערכאה המוסמכת לדון בבקשה הינה בימ"ש לענייני משפחה.



בדלתיים סגורות

בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 55199-03-11

2. בהחלטה מיום 23.6.2013, ע"י כבוד השופטת שרית גולן ז"ל, הועברה הבקשה לקבלת עמדת המשיבים.
3. לא בוצעה מסירה למשיב מס' 1, השוהה, ככל הנראה, בחו"ל, במקום לא ידוע.
4. משיבה מס' 2, בתגובתה מיום 14.7.2013, מתנגדת לבקשה.
 - א. המשיבה טוענת כי אין לה קשר עם המשיב, היא אינה פועלת מטעמו ולא מייצגת אותו.
 - ב. לטענתה, אין בינה ובין המבקש כל יריבות משפטית והיא לא חייבת לו דבר. המבקש אינו צד ליחסים שבין המשיבים ואת כל טענותיו עליו להפנות למשיב מס' 1 בלבד.
5. ב"כ המבקש עותר לקבלת החלטה, בהעדר עמדת משיב מס' 1.
6. המסגרת הנורמטיבית
 - א. בחוק ביהמ"ש לענייני משפחה, תשנ"ה-1995, נקבע שדיון בתובענות בענייני משפחה יתקיים בדלתיים סגורות, אלא אם הורה בית המשפט אחרת, כאשר בחוק ההקמה הושאר שיקול דעת לבית המשפט בנסיבות מסוימות מתאימות לסטות מעקרון הדלתיים הסגורות.
 - ב. סעיף 68 (ה) לחוק בתי המשפט קובע, כי ענייני משפחה יידונו בדלתיים סגורות אלא אם הורה בית המשפט אחרת ולמעט נושאים מיוחדים שלא יידונו בדלתיים סגורות ואשר פורטו בסעיף זה.
 - ג. ענייני משפחה יוצאים מן הכלל בדבר פומביות הדיון הקבועים בסעיף 3 לחוק יסוד השפיטה ובסעיף 88 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.



בדלתיים סגורות

בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 55199-03-11

ד. לשופט בבית המשפט לענייני משפחה, מעבר לחובתו שבדין לעניין ניהול התיקים בדלתיים סגורות, לו שיקול הדעת הבלעדי לתת החלטה בגין היתר עיון בתיק משפחה ואשר מחובתו לאזן בין השיקולים הרלוונטיים, שהרי ההחלטה לעניין זה היא בשיקול דעתו של בית המשפט, אשר עליו לאזן בין האינטרסים הנוגדים בכל מקרה לגופו.

ה. האיזון בין האינטרסים המתנגשים של זכות הציבור לדעת או זכותו של המבקש לעיין בתיק משפחה בין בני זוג, אל מול הזכות של אותם בני זוג לפרטיות ולסודיות טיעוניהם בפני שופט המשפחה, אינו יכול שלא ליתן משקל עודף ומכריע לאופי המיוחד של סכסוכי המשפחה ולהיבטים התוכניים של צנעת הפרט המאפיינים מטיבם וטבעם סכסוך בין בני זוג במשפחה.

ו. כאשר ניצבים זה מול זה אינטרסים מוגנים, עלינו לאזן ביניהם ולקבוע ידו של איזה אינטרס על העליונה בנסיבות הספציפיות. משכך, בבוא בית המשפט להכריע בבקשת צד ג' לעיון בתיק משפחה, יש לערוך איזון בין הצרכים הדיוניים של המבקש לבין זכותם של בעלי הדין לפרטיות וזאת בשים לב לאופיו האישי של הסכסוך.

7. דיון והכרעה

א. אין חולק כי המבקש אינו עונה על הגדרת המונח "בן משפחה" והוא לא היה צד להליך שהתנהל בבימ"ש לענייני משפחה.

ב. משיבה מס' 2 מתנגדת לבקשה לעיון בתיקים.

ג. תכלית החיסיון המוטל על ההליך בביהמ"ש לענייני משפחה נועדה על מנת לתת ערך מיוחד ליחסים מיוחדים במשפחה, הרצון להמנע מלהחריף את המחלוקות בה, התחשבות בעודה כי מדובר בעניינים אינטימיים, החשובים לעתים לפרט מכל ונוגעים ומשפיעים על כל מערכות חייו וקיומו ואשר בהתייחס אליהם עומד הפרט חשוף, רגיש ופגיע. קל וחומר כאשר מדובר בהליך המתנהל בעניינו של קטין.



בדלתיים סגורות

בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 55199-03-11

- ד. בענייננו, עיון בתיק שהתנהל בבימ"ש לענייני משפחה מעלה כי מדובר בתובענה כספית בין בני זוג, שאינה כוללת פרטים אינטימיים על המשיבים. יתרה מכך, לא התקיים קדם משפט בתובענה. התובענה הוגשה ביום 29.3.2011, לא הוגש כתב הגנה, אולם הוגש תצהיר מטעם הנתבע על פיו הוא מסכים כי יינתן פס"ד נגדו על פי האמור בתביעה. על סמך הסכמה זו, ניתן ביום 28.4.2011 פסק דין בתובענה.
- ה. אין להליך שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה ואשר מבוקש לעיין בו השלכה על קטין, שכן ההליך לא התנהל בעניינו של קטין ומדובר בסכסוך כספי בין בני זוג, אשר התנהל ברוח טובה, בהסכמה.
- ו. משכך, אין בחשיפת ההליך משום פגיעה בילדים או בעניינים משפחתיים אינטימיים."
- ז. זאת ועוד השלב בו מבוקש לעיין בתיק הוא לאחר סיומו של ההליך ולכן מדרג הרגישות והפגיעות הטמון בסכסוך המשפחתי הוא נמוך באופן יחסי להליך שהדיון בו טרם הסתיים. בהשוואה לכך, ראה דברי כב' השופט חשין בע"א 585/93 היועמ"ש נ' רינה מרום פ"ד מט (1) 318 לגבי בחינת השלב שבו מתבקש פרסומו של הליך: **"לפחות בדיעבד, כאשר תוכנו של ההליך ידוע, תטה הכף אל עבר פומביות הדיון."**
- ח. לאור כל המקובץ לעיל, וכאשר מצאתי כי זהו המקרה דנן, מקרה בו הכף נוטה אל עבר פומביות הדיון, אני מתירה למבקש לעיין בתיק, חרף התנגדותה של משיבה מס' 1.
- הנימוקים שפורטו לעיל יפים גם במצב שבו משיב מס' 1 היה מביע התנגדותו לבקשה לעיין בתיק ועל כן לא מצאתי להדרש לתגובת המשיב שממילא נמצא במקום לא ידוע והחלטתי ניתנה תחת הנחת העבודה כי גם אם הוא עצמו יתנגד ובכל זאת תשאר החלטתי על כנה.
8. א. לאור כל המפורט בהחלטה זו, אני נעתרת לבקשה ומתירה למבקש לעיין בתיק, תמ"ש 55199-03-11.



בדלתיים סגורות

בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 55199-03-11

ב. בכך מסתיים ברורה של בקשה מס' 3.

ניתנה היום, י' כסלו תשע"ד, 13 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

רותם קודלר עיאש, שופטת